

**Hrvatska agencija za poštu  
i elektroničke komunikacije  
Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9  
10 000 Zagreb**

Zagreb, 13. rujan 2012. godine

**Predmet: Javni poziv - izmjena standardnih ponuda Hrvatskog Telekoma d.d. radi  
gašenja 18 lokalnih centrala i prelaska na IMS tehnologiju**  
*- očitovanje, dostavlja se*

Poštovani,

OT-OPTIMA TELEKOM d.d. (dalje u tekstu: Optima) postupajući sukladno javnom pozivu  
Naslova očituje se na način kako slijedi;

**I. Uvodno, Optima ističe kako u cijelosti ostaje kod svih komentara objavljenih u  
javnom pozivu za prikupljanje prijedloga izmjena Standardne ponude za usluge  
međupovezivanja Hrvatskog Telekoma d.d. te smatra da prijedlog izmjena  
predmetne standardne ponude HT-a jest neprihvatljiv, unatoč tome što je HT  
modificirao svoj prijedlog na način da predlaže donošenje privremenog rješenja s  
ciljem omogućavanja gašenja 18 lokalnih centrala.** I dalje držimo kako modificirani  
prijedlog izmjena predmetne standardne ponude nije u skladu s trenutno važećom  
regulacijom tržišta elektroničkih komunikacija i zahtjeva provođenje postupka izmjena  
odgovarajućih analiza tržišta sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama, da je  
nedovoljno transparentan i paušalan te predstavlja samo ad hoc rješenje koje ide isključivo  
u korist HT-u, a kojim se ujedno i izmjenjuju i ukidaju HT-u određene regulatorne obveze  
slijedom čega i dalje ostajemo kod mišljenja da se prijedlog HT treba odbaciti, a da se  
postupak gašenja lokalnih centrala mora u cijelosti utvrditi kroz analizu tržišta, donošenjem  
zajedničkog rješenja nakon provođenja transparentnog, potpunog i nedvojbenog  
utvrđivanja svih uvjeta nužnih za provođenje postupka gašenja lokalnih centrala i prelaska  
na IMS tehnologiju te izmjena ostalih veleprodajnih usluga.

Prijedlog privremenog rješenja od strane HT-a, proizlazi iz argumentacije da je HT već  
pokrenuo proces migracije na IMS te obavijestio o tome HAKOM i operatore, te bi odgoda  
do drugog kruga analize tržišta stvorila HT-u dodatni trošak. Kako je HT samostalno  
pokrenuo migraciju na IMS, te obavijestio ostale sudionike na tržištu bez konzultiranja s  
njima ili javne rasprave o istom, mišljenja smo da dodatni trošak kojeg HT očekuje nije  
dovoljan argument za donošenje privremenog rješenja. Ukoliko HAKOM prihvati HT-ovu  
argumentaciju za privremeno rješenje, kako isti ne bi imao dodatni trošak, alternativnim  
operatorima će se upravo povećati trošak bez da uopće računaju na povrat uloženog  
kapitala u već ostvareno lokalno međupovezivanje. Naime, HT-ov prijedlog koncentrira se  
isključivo na uslugu međupovezivanja u smislu cijene minute, ignorirajući ostale troškove  
koji proizlaze iz prijedloga.

Ukoliko se uzme u obzir isključivo usluga međupovezivanja (bez usluga na korisničkom  
nivou), prijedlog HT-a glede migracije lokalnih vodova na regionalnu razinu nije prihvatljiv

iz razloga što istom nedostaje:

- jasno definiranje arhitekture regionalnog privremenog zamjenskog spajanja za pojedine lokalne centrale koje se gase, a koja će uzrokovati minimalne troškove na obje strane;
- jasno iznošenje stava da je HT dužan pokriti sve eventualne troškove osiguravanja potrebne pasivne instalacije, koji proizlaze iz arhitekture regionalnog privremenog zamjenskog spajanja za pojedine lokalne centrale koje se gase (bilo koaksijalnog razvoda, bilo SVK razvoda, bilo najma STM-1 voda do pojedinih Optima kolokacija na kojima se regionalno spajamo s HT-om).

Naime, iz HT-ovog prijedloga nije vidljivo na kojim će se regionalnim točkama izvršiti privremeno zamjensko spajanje, a trenutni kapaciteti međupovezivanja na pojedinim lokacijama limitirani su na fizičkom nivou. Na pojedinim lokacijama riječ je o koaksijalnim tamponima (E1 vodovi) prema regionalnim centralama čije je izvođenje HT svojedobno naplatio Optimi, dok je na ostalim lokacijama riječ o SVK povezivanju (STM-1 vodovi) čije je izvođenje HT također svojedobno naplatio Optimi (te nam još uvijek naplaćuju mjesečni najam STM-1 vodova). I to su samo troškovi izravnog ulaganja u HT infrastrukturu bez da se u obzir uzmu troškovi ulaganja u vlastitu opremu i infrastrukturu. Iz navedenog proizlazi da će ovisno o predloženoj arhitekturi zamjenskog spajanja biti potrebno izvršiti proširenje koaksijalnih tampona i/ili SVK povezivanja (koje uključuje mjesečnu naknadu za STM-1 vodove), te je potrebno jasno iznijeti stav da je HT dužan odraditi sva ova eventualna proširenja isključivo o vlastitom trošku. Napominjemo da će ovisno o predloženoj arhitekturi zamjenskog spajanja Optima imati dodatne troškove proširenja kapaciteta vlastite SDH mreže (bilo proširenja pasivnih razvoda E1 vodova na postojećim ADM uređajima, bilo instalacije dodatnih ADM uređaja na pojedinim regionalnim lokacijama, bilo proširenja kapaciteta između pojedinih regija poradi spajanja preseljenih vodova na regionalne MediaGateway uređaje), što iziskuje pronalaženje optimalnog rješenja međusobnim dogovorom Optime i HT-a.

Prijedlog HT-a dopušta istome izbjegavanje dodatnog troška, koji bi proizašao iz rješenja predmetnih pitanja kroz postupak drugog kruga analize tržišta te istovremeno povećava troškove Optime kao Operatora korisnika, koje ne bi imala kroz donošenje rješenja u postupku drugog kruga analize tržišta.

**Slijedom navedenog, Optima inzistira da se HT prilagodi prijedlogu arhitekture privremenog zamjenskog spajanja za pojedine lokalne centrale koje se gase, a koji će uzrokovati najmanje troškove na obje strane, te tehnički zadovoljiti potrebe.**

U slučaju Optime riječ je o 57×E1 vodova na 18 lokalnih centrala koje se gase, a regionalno su raspoređeni na slijedeći način:

- Istok - 12×E1
- Zapad - 10×E1
- Jug - 14×E1
- Sjever - 21×E1 (od toga Zagreb - 3×E1)

Poradi optimalnog iskorištavanja postojećih kapaciteta Optima SDH mreže, te minimiziranja novih troškova na obje strane, Optima inzistira da se HT prilagodi slijedećoj arhitekturi privremenog zamjenskog spajanja za pojedine lokalne centrale koje se gase (ukoliko pak HAKOM zaista odobri gašenje lokalnih centrala):

- Prelog, Prečko, Rijeka Sušak, Rijeka Centar, Duga Resa, Split1 (17×E1) - spajanje putem postojeće STM-1 veze prema regionalnoj centrali Zagreb1
- Đakovo (6×E1) - spajanje putem postojeće STM-1 veze prema regionalnoj centrali Đakovo
- Slavonski Brod, Bjelovar, Velika Gorica2, Karlovac, Koprivnica, Varaždin2, Pazin, Dubrovnik3, Makarska, Šibenik2, Zadar1 (34×E1) - spajanje putem postojeće STM-1 veze prema regionalnoj centrali Osijek2

Uz to bi regulator svakako trebao osigurati Operatorima korisnicima spajanje na HT mrežu bez snošenja operativnih troškova i troškova održavanja HT-ove mreže (kao što je npr. zakup sučelja na HT-ovoj mreži ukoliko operator i osigura pristup vlastitim vodovima, pošto ni HT ne snosi operativne troškove Operatora korisnika zato što je HT povezan na mrežu Operatora korisnika čime su HT i Operator korisnik dovedeni u neravnopravan položaj).

Nastavno na izneseno, također podsjećamo kako bi se prihvaćanjem privremenog rješenja stvorio presedan kojim bi regulator potvrdio kako mu je prihvatljivo da HT mijenja tehnologiju u svojoj mreži isključivo prema krajnjim korisnicima, ne primjenjujući pritom nove tehnologije prema ostalim sudionicima na tržištu, prvenstveno alternativnim operatorima u nepokretnoj mreži, povećavajući im pritom trošak međusobnog povezivanja kroz otvaranje novih interkonekcijskih točaka na regionalnoj razini, i zadržavajući postojeći, neučinkovit (preskup) način obračuna interkonekcijskih naknada.

Ovdje također ističemo kako HT-ov prijedlog privremenog rješenja nije zemljopisno cjelovit i ne definira rokove preseljenja ostalih lokalnih te regionalnih centrala na NGN tehnologiju (arhitekturu mreža nove generacije), čemu su moguća su samo dva objašnjenja;

Prvo je da HT ne zna rokove preseljenja ostalih centrala, jer opći plan ne postoji. U tom slučaju potrebno je prvenstveno izraditi cjeloviti plan, ponuditi ga na uvid i komentare ostalim operatorima, i tako i njima omogućiti pripremu za tehničke promjene koje HT planira. Ukoliko ne postoji cjeloviti plan, ovo je samo jedan argument više da se pričekaju drugi krug analize tržišta. Slijedom navedenog, razvidno jest kako se projekti ovakove veličine koji imaju značajan utjecaj na sve sudionike na tržištu ne bi trebali raditi neplanirano. Usvajanjem prijedloga gašenja 18 lokalnih centrala bez transparentnog i cjelovitog plana, nastupiti će nepopravljive i neotklonjive posljedice (jednom kad krene gašenje povratka nema).

Drugo je da je HT izradio cjeloviti plan, ali iz razloga tajnosti isti ne ustupa na uvid ostalim sudionicima na tržištu, na koji način neopravdano krije podatke relevantne za njihovo buduće poslovanje. Time je s namjerom propustio svoje planove kronološki vezati za analizu tržišta budući da je unaprijed znao da ista završava nakon 01.01.2013.

Dalje, Optima drži kako prijedlog HT-a nije cjelovit s obzirom na tehnologiju povezivanja, a iz razloga što isti ne predviđa novu tehnologiju povezivanja na class 5 centrale, koju HT naziva VoIP platformom. Mišljenja smo kako bi kao dio prijedloga gašenja lokalnih centrala i prelaska na arhitekturu mreže novih generacija (NGN), HT trebao Operatorima korisnicima ponuditi uvjete međusobnog povezivanja na IP razini.

Nastavno na HT-ov argument nužnost i hitnosti donošenja privremenog rješenja za najavljenih 18 lokalnih centrala koje se nalaze u postupku gašenja kako bi se osigurala

predviđena dinamika migracije na IMS tehnologiju u cilju prelaska na mrežnu arhitekturu nove generacije, Optima smatra kako isti nije u funkciji liberalizacije tržišta elektroničkih komunikacija. Naglašavamo kako se Optima zalaže za rješenje u kojem bi HT-ov cjeloviti prijedlog gašenja lokalnih centrala trebao biti predmet javne rasprave, a procedura HT-ovog prelaska s PSTN mreže na NGN mrežu trebala biti u potpunosti transparentna i unaprijed javno objavljena, te kako bi svim sudionicima na tržištu koji koriste interkonekcijske usluge HT-a trebali biti jasni pozitivni učinci koje ima unaprijeđenije mreže najstarijeg i najvećeg operatora na razvoj cjelokupnog tržišta elektroničkih komunikacija u RH.

**II. Iako je HT najavio gašenje pojedinih lokalnih centrala, nije najavio i uvođenje IMS tehnologije te pristup platformi, odnosno mreži i uslugama pod istim ili boljim uvjetima, već to pokušava sada ishitrenim i ad hoc prijedlogom provući kroz donošenje privremenog rješenja, koje nije sveobuhvatno niti dovodi do rješenja, već samo dodatno opterećuje postojeće teško operativno i tehnološko stanje s veleprodajnim uslugama bez jasno definiranih uvjeta korištenja usluga, točaka razgraničenja, troškova i postupaka prelaska s jedne na druge tehnologije, ali time i usluge, te dodanih usluga koje se gube ili ostaju, uključujući u ovo povezanost usluga odnosno različitih tržišta.** Vidi se da je HT uzeo u obzir samo neke od problema koji će se pojaviti pri gašenju lokalne centrale i prebacivanja na IMS, CPS/WLR usluge, usluge pružane putem ISDN BRA sučelja, međutim ne obrađuju se osnovni tehnološki problemi i povezivanje s IMS platformom te kako osnovnom uslugom tako i dodatnima koje rade na PSTN tehnologiji dok su za IMS potrebne razne modifikacije. Ukoliko pak krenemo od osnovnih usluga ne garantira se razina kvalitete prijenosa govornog kanala, ne obrađuje se problematika prijenosa signala DTMF-om (što dolazi do izražaja kod IVR usluga, povezivanja alarmnih centrala i slično), prijenosa signala analognih uređaja i dinamičke prilagodbe parametara za prijenos kao npr. prijenos faks-a, prijenos signala analognih POS aparata, analognih modemskih uređaja za DialUp povezivanje, dodanih usluga tipa AOC i slično.

Glede CPS i CPS/WLR usluge, Optima drži da bi ista morala biti omogućena na svim govornim sučeljima HT mreže prema krajnjem korisniku, samo bi za svako pojedino sučelje trebalo definirati razinu kvalitete govorne usluge, podržane usluge prijenosa analognih signala, te dodatnih usluga.

### **U nastavku se Optima očituje na dopunu HT-ovog Zahtjeva za izmjenom Standardne ponude za WLR;**

Nastavno na gašenje ISDN BRA tehnologije, Optima drži da se zapravo ne radi samo o gašenju tehnologije, već HT želi na predložen način izbjeći odnosno ne želi osigurati pristup svojoj javnoj govornoj mreži putem ISDN BRA sučelja. Isto sučelje je moguće danas osigurati i na MSAN-u i na IAD-u, što naravno nije ostavljeno kao opcija. Čak i uz to opetovano ističemo kako je potpuno nejasno koje usluge će biti ili neće biti zadržane prelaskom na neku od mogućih tehnologija.

Optima podržava prelazak HT-a na IMS, ali i zahtjeva omogućavanje CPS i CPS/WLR usluge na svim sučeljima HT govorne mreže. Međutim, kao prvo, IMS platforma je još uvijek nedostupna izravno, odnosno standardna ponuda ne obuhvaća uvijete za pristup IMS platformi, što znači da je HT mreža zatvorena za pristup Operatorima korisnicima, kao što su to do sada bile lokalne centrale. **Slijedom navedenog, razvidno jest da je HT uveo IMS platformu, ali nije omogućio pristup istoj.**



Na korisničkoj strani pak nema jasne definicije točke razgraničenja te nacрта da li se radi o MSAN portu ili IADU na kojem bi se ostvarila usluga, nisu dostupne informacije o broju i tipu dostupnih sučelja (ISDN/POTS/ADSL/VDSL/COMBO/SDH) i jasne definicije podržanih usluga, od samog prijenosa govora, prijenosa analognih signala, prijenosa DTMF-a, faksa ovisno o tipu sučelja i prijenosa podatkovnih veza. Što opet ukazuje da je HT pristupio rješavanju ovog problema paušalno i netransparentno.

Iz HT-ovog prijedloga i dalje nije jasno zašto, ukoliko se radi o širokopojasnom priključku, koji je realiziran IAD-om, HT ne bi mogao osigurati CPS ili CPS/WLR uslugu na istom, već predlaže uvođenje dodatnog perioda, izravan pristup kranjem korisniku Operatora korisnika i samo jedno od nekoliko mogućih rješenja.

Naime, ako HALO usluga postoji, pitanje je samo specifikacije sučelja/točke razgraničenja između HT-a i krajnjeg korisnika, a CPS usluga se svakako može realizirati, centralno, bez ikakvih prebacivanja. Riječ je ipak samo o primjeni profila na odlazne pozive korisnika za govornu uslugu, a da li će sučelje prema korisniku biti POTS na MSAN-u, POTS na IAD-u, ISDN BRA na MSAN-u ili IAD-u ili IP TELEFON ili aplikacija na računalu, ili smartfonu, je svejedno, jer je to i dalje govorna usluga koja će na profilu odlaznih poziva usmjeriti sav pozvani promet prema mreži Operatora korisnika. **Slijedom navedenog, puno je više mogućih kombinacija za CPS i CPS/WLR uslugu putem sučelja na terminalnim uređajima ili MSAN uređajima kojima će upravljati IMS platforma ili pak SS7 ili IP gatewayima prema mreži Operatora korisnika.**

Čak i u tom jednom slučaju kojeg navodi HT uz ogradu da su moguća i druga rješenja, HT ističe da mora ugraditi splitter. Ako POTS sučelje nije na lokaciji krajnjeg korisnika već na udaljenoj lokaciji (MSAN, LC i sl) i HT osigurava paricu do istog tada je na drugoj strani definitivno potreban splitter (ukoliko postoji potreba za širokopojasnim uslugama), ali kojeg instalira Operator korisnik, a ne HT, osim u slučaju ako krajnji korisnik želi zadržati HT širokopojasne usluge. Onda se pitamo zašto jednostavno HT ne isporuči taj port na IAD-u već ga vraća na MSAN i poskupljuje samo rješenje.

S druge strane ako pak krajnji korisnik prelazi u potpunosti sa uslugama na Operatora korisnika, postavlja se pitanje čiji je modem, u tom slučaju uopće nije potreban izlazak HT-a jer modem ostaje kod korisnika i realiziraju mu se moguće usluge ili Operator korisnik po izboru zamijeni postojeći modem sa drugim kojim će osigurati potrebne usluge, a i u tom slučaju ako se želi POTS usluga isporučiti putem MSAN-a tada opet ne mora postaviti splitter HT, već Operator Korisnik.

Nastavno na ponuđeno zamjensko rješenje, povratak korisnika na HALO uslugu i uključenje WLR-a na istoj s jednim telefonskim brojem, na MSAN portu, osim ranije navedenog ističemo kako isto također nije prihvatljivo iz razloga što Optima ima korisnike koji posjeduju ISDN priključak sa više brojeva telefona, slijedom čega će isti biti prisiljeni ostati na jednom broju telefona te izgubiti one koje koriste godinama, bilo u privatne bilo u poslovne svrhe.

Nastavno na ponuđeno zamjensko rješenje, sklapanje ugovora za Samostalni privatni kanal za VOIP, Optima skreće pozornost Naslovu kako isti nije komercijalno ekvivalentno rješenje za Operatore korisnike.

**Optima zaključuje kako ponuđena zamjenska rješenja kod gašenja lokalnih**

**centrala nisu adekvatno funkcionalna, komercijalno prihvatljiva na veleprodajnoj razini, a time i na maloprodajnoj razini te kao takva jesu nepovoljna za krajnjeg korisnika Operatora korisnika i utječu na opstanak već ugovorenog pretplatničkog odnosa jer će Operatori korisnici, krajnjim korisnicima koji se nalaze na području lokalne centrale koja se gasi morati ponuditi raskid ugovora, i to bez naplate ikakve naknade.**

Slijedom navedenog, **Optima drži kako HT mora u cijelosti promjenu tehnologije u svojoj mreži provesti ne samo bez povećavanja troškova Operatorima korisnicima veleprodajnih usluga, već i bez ikakvih dodatnih kontakata s krajnjim korisnicima Operatora korisnika**, jer će u protivnom ne samo doći do teškog narušavanja tržišnog natjecanja što će samo zaustaviti postupak liberalizacije tržišta i vratiti nas 5 godina unazad, već i do kršenja regulatorne obveze nediskriminacije.

I na kraju, na ostale prijedloge izmjena SP za WLR, Optima drži kako prijedlog izmjene teksta kojeg predlaže HT nije jasan i nije u potpunosti povezan sa argumentom kojeg HT koristi u obrazloženju izuzetka gdje HT koristi ADSL only pristup za HALO priključak i MAXTV. U izmjeni teksta standardne ponude se i taj HALO priključak tretira kao WLR što evidentno Operatore korisnike dovodi u neravnopravan položaj pošto HT ne želi omogućiti Operatorima korisnicima da koriste CPS/WLR HALO priključak na IAD-u. Iz ovog prijedloga teksta izmjena je razvidno da se ne radi o konstruktivnom prijedlogu realizacije veleprodajne usluge već o ograničavanju pristupa Operatora korisnika HT mreži.

**III. Nastavno na dopunu HT-ovog Zahtjeva za izmjenom Standardne ponude za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa (BSA), Optima ističe kako u cijelosti ostaje kod svih komentara objavljenih na dodatne prijedloge izmjena Standardne ponude koje je u okviru javne rasprave u javnom pozivu za prikupljanje prijedloga izmjena Standardne ponude za BSA dostavio HT.**

Opreza radi iste ponavljamo:

*„HT predlaže:*

- Rok za prebacivanje korisnika na PSTN od 10+10 radnih dana*
- Kontakt prema kranjem korisniku te upit želi li korisnik biti prebačen na PSTN*
- Odbijanje zahtjeva ukoliko HT ne uspije kontaktirati krajnjeg korisnika*

*Optima a priori odbacuje prijedlog HT za određivanjem roka za prebacivanje korisnika sa širokopojasnog porta na PSTN u trajanju od 20 radnih dana. Držimo da je takav prijedlog HT-a protivan Zakonu o elektroničkim komunikacijama (dalje u tekstu: ZEK) te regulatornoj obvezi pristupa i korištenja posebnih dijelova mreže odnosno regulatornoj obvezi nediskriminacije, koja istu nadopunjuje sukladno odredbi članka 59. stavka 1 ZEK-a, a koje su regulatorne obveze određene HT-u na predmetnom tržištu. Naime odredbom članka 59. stavka 2. ZEK-a, određeno je da HT kao „Operator, kojemu je određena obveza nediskriminacije mora osigurati istovjetne uvjete u istovjetnim okolnostima za druge operatore koji pružaju istovjetne usluge, te mora pružati usluge i podatke drugim operatorima, uz jednake uvjete i razinu kakvoće usluge koju osigurava za svoje vlastite potrebe ili za potrebe svojih povezanih društava. Prihvatanjem prijedloga HT-a, onemogućuje se Operatore korisnike da svojim krajnjim korisnicima pruže maloprodajnu uslugu u jednakim vremenskim okvirima kao što to HT pruža svojim krajnjim korisnicima.*

*Nastavno na kontaktiranje krajnjeg korisnika te provjeru volje krajnjeg korisnika koji je zaključio ugovor s Operatorom korisnikom, želi li biti prebačen na PSTN, Optima drži da je predloženo protivno regulatornim obvezama određenim HT-u na predmetnom tržištu te iznimno neprihvatljivo upravo iz razloga što su krajnji korisnici prebačeni na VOIP bez njihova pristanka. Zaključenjem pretplatničkog ugovora s Operatorom korisnikom, krajnji korisnik je nedvojbeno izrazio volju za korištenjem usluga Operatora korisnika. Slijedom navedenog, držimo da je ovaj prijedlog HT-a upućen isključivo i samo na zadržavanje krajnjih korisnika, gdje je namjera spriječiti prelazak krajnjeg korisnika na mrežu Operatora korisnika. Dodatno ističemo kako se ovdje radi o različitim tehnologijama putem kojih se krajnjem korisniku mogu pružati maloprodajne usluge, te se prihvaćanjem prijedloga HT-a, Operatore korisnike stavlja u nepovoljan položaj odnosno ostavlja HT-u prostora za manevar i narušavanje tržišne utakmice.*

*Nastavno, prijedlog HT-a da odbije zahtjev Operatora korisnika ukoliko ne uspije kontaktirati krajnjeg korisnika, smatramo neprihvatljivim.*

*I na kraju, ističemo kako Optima ne može prihvatiti slučaj da preseljenje sa PSTN-a na IMS sustav HT-a uvjetuje realizaciju usluga sukladno Bitstream ponudi. PSTN i IMS sustav HT-a nema nikakve veze sa uslugama zasnovanim na Bitstream ponudi, a pogotovo ako korisnik želi otkazati usluge HT-a u potpunosti, već eventualno sa CPS/WLR uslugama, koje usluge nisu regulirane Bitstream ponudom što HT isključivo koristi kao opstrukciju i dodatni razlog za odbijanje realizacije usluge. Slijedom navedenog, a s obzirom da prijedlog HT-a nije niti tehnički održiv, držimo da isti treba u cijelosti odbiti."*

**Slijedom svega naprijed iznesenog, a s obzirom da uvjeti za donošenje privremenog rješenja nisu ispunjeni, a prijedlog privremenog rješenja ide isključivo na štetu Operatora korisnika te njihovih krajnjih korisnika, prijedlog je Naslovu u potpunosti odbiti HT-ov prijedlog privremenog rješenja, te nove uvijete gašenja lokalnih centrala kao i promjenu tehnologije na strani HT-a regulirati u drugom krugu analize tržišta, uzevši u obzir sve aspekte koje sa sobom nosi zamjena tehnologije u HT-ovoj mreži te ukupan učinak koji će ovakve aktivnosti HT-a imati na cjelokupno tržište elektroničkih komunikacijskih usluga.**

S poštovanjem,

OT-Optima Telekom d.d.